ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-06/20

в отношении адвоката М.Р.Ю.

г. Москва 25 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.06.2019 г. по жалобе доверителя А.С.Г. в отношении адвоката М.Р.Ю.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба А.С.Г. в отношении адвоката М.Р.Ю., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту М.Н.П. по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не выполнял свои обязательства в рамках соглашения, бездействовал и фактически отказался от защиты в уголовном деле.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.Р.Ю. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 17.06.2019 г.;
* квитанция об оплате;
* ответ следователя на запрос об участии в деле адвоката М.Р.Ю.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что 17.06.2019 г. адвокат откликнулся на объявление в сети интернет. А.С.Г. искала адвоката для своей дочери М.Н.П., она обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении нее была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, и она содержалась в СИЗО № Х ФСИН России (Л.).

17.06.2019 г. по электронной почте было заключено соглашение, в рамках данного соглашения на расчетный счет адвокатского образования были внесены денежные средства в размере 60 000 рублей. Это обстоятельство подтверждается жалобой заявителя и приложенного к ней копии чека. За день до следственных действий адвокату позвонила А.С.Г. и сообщила, что более не нуждается в юридической помощи. В ходе разговора адвокат сообщил А.С.Г., что не отказывается возвратить денежные средства, но сразу произвести возврат не сможет.

Адвокат сообщает, что в настоящее время адвокат и А.С.Г. примирились, денежные средства возвращены в полном объеме путем перевода на личный счет с расчетного счета адвокатского образования.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* справка из адвокатского образования о поступлении денег по соглашению с А.С.Г.;
* копия письма А.С.Г. о примирении и отзыве жалобы;
* копия платежного поручения, подтверждающего возврат А.С.Г. неотработанного гонорара;
* справка из адвокатского образования о перечислении денег А.С.Г.

Адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление А.С.Г. об отзыве жалобы в отношении адвоката М.Р.Ю.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем А.С.Г. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката М.Р.Ю.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Р.Ю. вследствие отзыва доверителем А.С.Г. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубина Ю.Д.